

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2023 года

Московский городской суд в составе: председательствующего – судьи Куприяновой С.Н.,

при помощнике судьи Густын С.М.,

с участием:

осужденного Орлова О.П.,

защитников – Муратова Д.А. и адвоката Тертухиной К.В.,

прокурора Кузнецовой Э.А.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционное представление заместителя Головинского межрайонного прокурора г.Москвы Ступкина Н.В., апелляционную жалобу осужденного Орлова О.П., защитника Муратова Д.А. и адвоката Тертухиной К.В. на приговор Головинского районного суда г.Москвы от 11.10.2023 г., которым

Орлов Олег Петрович, 04 апреля 1953 года рождения, уроженец и житель г.Москвы, гражданин РФ, женатый, пенсионер, ранее не судимый, осужден по ч.1 ст.280-3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.03.2022 г. № 63-ФЗ) к штрафу в размере 150 000 руб.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором решена судьба вещественного доказательства.

Заслушав мнения участников процесса, проверив материалы дела, -

### УСТАНОВИЛ:

Орлов признан виновным в совершении публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил РФ в целях защиты интересов РФ и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года.

Преступление совершено 14.11.2022 г. в г.Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Орлов виновным себя не признал.

В апелляционном представлении прокурор просит приговор изменить, признать в соответствии с п.Е ч.1 ст.63 УК РФ отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления по мотивам политической и идеологической ненависти к органам государственной власти РФ и усилить назначенное Орлову наказания до 3 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Указывает, что характер действий Орлова, его неоднократное привлечение к административной ответственности за размещение в сети Интернет статей похожего содержания определяют его мотив политической и идеологической ненависти против государственной власти, что в силу закона является отягчающим наказанием обстоятельством, но не было учтено судом при вынесении приговора. Полагает, что назначенное Орлову наказание является

чрезмерно мягким и не соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и личности Орлова. Основанием для возбуждения дела послужило его неоднократное привлечение к административной ответственности за аналогичные деяния в течение года, ранее он являлся Председателем Совета Правозащитного Центра «Мемориал», ликвидированного судом в 2021 г., но несмотря на это продолжает негативно высказываться в адрес органов государственной власти и вести свою деятельность в аналогичном обществе, направленную на подрыв стабилизации гражданского общества. Также прокурор полагает, что судом необоснованно отказано в ходатайстве государственного обвинителя о проведении Орлову судебно-психиатрической экспертизы, исправление виновного возможно только в условиях реальной изоляции от общества.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный и защитники просят приговор отменить, Орлова оправдать, приводят нормы закона, подробную оценку доказательствам и указывают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина Орлова не доказана, в основу приговора положены недопустимые доказательства - заключение экспертов от 21.03.2023 г., которое не соответствует требованиям закона. Суд не учел показания и заключения специалистов, представленные защитой, о нарушениях, допущенных при проведении лингвистической экспертизы, не учел показания свидетелей защиты относительно статьи Орлова. Указывают, что суд необоснованно отказал в допросе следователя Савченкова по обстоятельствам расследования дела и отклонил их ходатайство о приостановлении производства по делу и направлении запроса в Конституционный суд РФ о соответствии ст.280-3 УК РФ Конституции РФ. Полагают, что Орлов понес повторно наказание за одно и то же деяние - за выражение критического мнения.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и жалобы, находит приговор суда подлежащим отмене с возвращением уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, поскольку в ходе предварительного следствия допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном заседании.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит обязательному доказыванию виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Согласно п.3 ч.1 ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Вместе с тем, из обвинительного заключения следует, что при описании преступного деяния следователем изложена только объективная сторона вмененного Орлову преступления, предусмотренного ч.1 ст.280-3 УК РФ, без указания мотива его совершения.

Указанное нарушение является существенным, оно не может быть устранено в судебном заседании и влечет за собой отмену приговора с возвращением уголовного дела прокурору в порядке п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ, поскольку на основе данного обвинительного заключения суд лишен возможности постановить приговор или принять иное решение по делу.

Кроме того, в обвинительном заключении указано, что Орлов состоит на учете в НД и ПНД, в то время как в материалах имеются противоположные сведения о том, что Орлов на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Разрешая вопрос о мере пресечения Орлову суд апелляционной инстанции полагает необходимым оставить ее без изменения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, -

#### ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Головинского районного суда г.Москвы от 11.10.2023 г. в отношении Орлова Олега Петровича отменить, уголовное дело возвратить в порядке ст.237 УПК РФ Тверскому межрайонному прокурору г.Москвы.

Меру пресечения Орлову О.П. оставить без изменения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение 6 месяцев со дня оглашения. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судья \_\_\_\_\_  
Судья \_\_\_\_\_  
Судья \_\_\_\_\_