|  |  |
| --- | --- |
|  | **В Верховный Суд Российской Федерации**  121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15  **Административное дело № АКПИ23-990с**  **Судья Нефедов О.Н.** |
|  | **от 1) Межрегиональной общественной организации «Центр защиты прав человека “Мемориал”»**  **2) ЛГБТК+ группы Выход**  **3) Региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и мигрантам «Гражданское содействие»**  **4) Санкт-Петербургской общественной правозащитной организации «Гражданский контроль»**  **5) Независимого правозащитного медиапроекта «ОВД-Инфо»**  **6) Фонда содействия защите прав и свобод граждан «Общественный вердикт»**  **7) Общественного движения «Альянс гетеросексуалов и ЛГБТ за равноправие»** |

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
об антиправовом характере административного иска Министерства юстиции Российской Федерации по делу № АКПИ23-990с**

НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ) ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН ИНОСТРАННЫМИ АГЕНТАМИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ПОМОЩИ БЕЖЕНЦАМ И МИГРАНТАМ «ГРАЖДАНСКОЕ СОДЕЙСТВИЕ», САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ «ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ», ФОНДОМ СОДЕЙСТВИЯ ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН «ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЕРДИКТ» ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПОМОЩИ БЕЖЕНЦАМ И МИГРАНТАМ «ГРАЖДАНСКОЕ СОДЕЙСТВИЕ», САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ», ФОНДА СОДЕЙСТВИЯ ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН «ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЕРДИКТ»

1. 17 ноября 2023 г. на сайте Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст РФ) появилась новость, что «подано административное исковое заявление о признании Международного общественного движения ЛГБТ экстремистским и о запрете его деятельности на территории Российской Федерации» [[1]](#footnote-1).
2. Настоящее заключение подготовлено Межрегиональной общественной организацией «Центр защиты прав человека “Мемориал”», ЛГБТК+ группой Выход, Региональной общественной благотворительной организацией помощи беженцам и мигрантам «Гражданское содействие», Санкт-Петербургской общественной правозащитной организацией «Гражданский контроль», Независимым правозащитным медиапроектом «ОВД-Инфо», Фондом содействия защите прав и свобод граждан «Общественный вердикт», Общественным движением «Альянс гетеросексуалов и ЛГБТ за равноправие».
3. Авторы настоящего внепроцессуального обращения – организации, имеющие многолетний опыт работы в сфере защиты прав человека и верховенства права в России, в том числе работающие с уязвимыми социальными группами – просят Верховный Суд Российской Федерации (далее – Суд, Верховный Суд РФ) отказать в удовлетворении административного иска Минюста РФ, поскольку исковые требования противоречат Конституции Российской Федерации и международно-правовым обязательствам государства.
4. Авторы заключения указывают, что «Международное общественное движение ЛГБТ» не существует ни как общественное движение, ни как иное общественное объединение. Несмотря на это в данном заключении мы будем использовать терминологию Минюста РФ, хотя считаем ее противоречащей реальности и фактам. Это сделано для того, чтобы не усложнять текст постоянными ссылками на то, что «Международного общественного движения ЛГБТ» не существует.
5. В заключении приведены следующие доводы о несостоятельности и антиконституционном характере административного искового заявления. *Во-первых*, Минюст РФ обратился в Суд с иском о признании экстремистским несуществующего общественного движения. Это противоречит принципу законности и может привести к криминализации публичной деятельности в интересах ЛГБТ-персон. *Во-вторых*, авторы заключения обращают внимание на недопустимость проведения закрытого судебного заседания по настоящему делу. *В-третьих,* авторы заключения демонстрируют, что иск Минюста РФ носит дискриминационный характер. *В-четвертых*, признание экстремистским и запрет несуществующего «Международного общественного движения ЛГБТ» нарушит право на уважение свободы собраний и объединений. *В-пятых*, это повлечет нарушение свободы мысли и слова. *В-шестых*, в настоящем деле отсутствуют допустимые основания для ограничения вышеперечисленных прав. *Наконец*, удовлетворение иска нарушит конституционный запрет на установление обязательной идеологии.
6. **«Международного общественного движения ЛГБТ» не существует**
7. Исходя из положений ст. 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а также п. 2 ст. 1 и ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 25 июля 2002 г. «О противодействии экстремистской деятельности» (далее – Федеральный закон № 337-ФЗ) запрещается создание и деятельность общественных и религиозных объединений, а также иных организаций, цели и действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности.
8. Ст. 5 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – Федеральный закон № 82-ФЗ) определяет общественное объединение как добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения. Существуют различные организационно-правовые формы общественных объединений, одной из которых является общественное движение (ст. 7 Федерального закона № 82-ФЗ).
9. Общественное движение является массовым общественным объединением и характеризуется отсутствием у участников членства. При этом у общественного движения должен быть устав, им должны управлять руководящие и исполнительные органы (ст. 9 Федерального закона № 82-ФЗ).
10. Аналогичным образом, общественные объединения в иных формах – общественная организация, общественный фонд, общественное учреждение, орган общественной самодеятельности, союз (ассоциация) общественных объединений – функционируют на основе устава, имеют руководящие и/или исполнительные органы (руководителей), а также имеют членов и/или учредителей (ст. 8, 10-13 Федерального закона № 82-ФЗ).
11. Соответственно, чтобы признать общественное объединение или иную организацию экстремистскими, такое объединение должно, как минимум, существовать в качестве единой каким-либо образом оформленной общности, которую можно отделить от иных объединений и граждан, не входящих в какие-либо объединения.
12. В «извещении о времени и месте рассмотрения административного дела» Минюст РФ сообщил о том, что обратился в Верховный Суд РФ с иском о признании экстремистским «Международного общественного движения ЛГБТ»[[2]](#footnote-2). Неизвестно, какое общественное движение имеет в виду министерство. Ни в России, ни в зарубежных странах не существует общественного объединения под таким названием.
13. Аббревиатура «ЛГБТ» расшифровывается как «лесбиянки, геи, бисексуальные и трансгендерные персоны». Эта аббревиатура обычно используется для обозначения людей, которых привлекают люди своего пола, а также людей с гендерной идентичностью, отличной от приписанного при рождении пола[[3]](#footnote-3). Невозможно назвать «общественным движением» группу людей лишь на том основании, что они относятся к какой-то социальной группе или поскольку их объединяют какие-то личные характеристики. Это было бы так же абсурдно как, например, назвать «общественным движением» всех пенсионеров или людей определенного этноса.
14. Тем более не существует общественного объединения или иной организации, которая являлась бы единой структурой, объединяющей различные ЛГБТ организации и не входящих в какие-либо организации ЛГБТ активистов. Единственное, что объединяет такие инициативы и людей – их деятельность в поддержку равноправия в обществе людей, отличающихся от большинства по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Показательно, что само министерство не смогло идентифицировать местонахождение и руководство такого «движения», и разместило в Интернете обращенное к широкой общественности извещение в порядке ч. 3 ст. 263 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ)[[4]](#footnote-4).
15. Поскольку Минюст РФ просит запретить несуществующее общественное объединение, ни одна организация или гражданин не могут вступить в дело в качестве ответчика или заинтересованного лица, представить аргументы в ответ на доводы министерства или реализовать иные процессуальные права. По сути, это закрытый процесс с одним участником: самим Министерством юстиции РФ.
16. Участие в деятельности экстремистской организации запрещено ст. 282.2 УК РФ (наказание до 10 лет лишения свободы для организаторов и до шести лет для рядовых участников). Верховный Суд РФ трактует участие в деятельности экстремистской организации как совершение лицом умышленных действий, направленных на осуществление целей экстремистской организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещенной организации, вербовка новых участников, непосредственное участие в проводимых мероприятиях и т.п)[[5]](#footnote-5). Под участие подпадает широкий круг действий, при этом перечень является открытым.
17. Признание экстремистским несуществующего «движения ЛГБТ», может привести к криминализации правозащитной, активистской или иной публичной деятельности в интересах соответствующих групп. Это создает риск государственного преследования для правозащитников, активистов, журналистов и, возможно, просто для открыто выражающих свои взгляды ЛГБТ-персон.
18. Таким образом, Верховному Суду следует отклонить иск Минюста РФ, поскольку закон не позволяет запретить и признать экстремистским несуществующее «Международное общественное движение ЛГБТ» в соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 337-ФЗ, а иное решение означало бы криминализацию публичной правозащитной и активистской деятельности в интересах ЛГБТ-персон.

**II. Закрытое судебное разбирательство нарушает принцип гласности судопроизводства**

1. Исходя из сведений на официальном сайте, Верховный Суд РФ рассмотрит административный иск Минюста РФ в закрытом заседании[[6]](#footnote-6).
2. Согласно ч. 1 ст. 123 Конституции, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.
3. В силу ч. 2 ст. 10 КАС РФ разбирательство административных дел в закрытом судебном заседании осуществляется в случае, если материалы рассматриваемого административного дела содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну. Разбирательство в закрытом судебном заседании допускается также в случае удовлетворения ходатайства лица, участвующего в деле, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, на содержащиеся в административном деле сведения конфиденциального характера, на неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых может помешать правильному разбирательству административного дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн и нарушение прав и законных интересов гражданина.
4. Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом[[7]](#footnote-7).
5. Гласность судопроизводства обеспечивается возможностью присутствия в открытом судебном заседании лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов).
6. В настоящем деле отсутствуют основания для проведения закрытого судебного заседания, предусмотренные КАС РФ. В частности, насколько можно судить из открытых источников, рассмотрение этого дела не касается обстоятельств частной жизни конкретного лица. Закрытие процесса и ограничение доступа публики к материалам дела с учетом того, что решение может существенным образом повлиять на права и обязанности широкого круга лиц, является неоправданным.
7. Ввиду того, что «Международного общественного движения ЛГБТ» не существует, невозможно заранее предусмотреть, насколько широкий круг лиц может затронуть решение суда. Закрытое судебное разбирательство сделает неопределенными по своему содержанию права и обязанности лиц, которые могут быть в будущем отнесены к так называемому «Международному общественному движению ЛГБТ».Отсутствие доступа к официальному тексту принятого судебного акта не позволит заинтересованным лицам представить аргументированную позицию по делу, оспорить вынесенное решение и соотносить свое поведение с учетом тех последствий, которые может повлечь рассмотрение настоящего дела.
8. Гласность судопроизводства – это гарантия общественного контроля правосудия, поддержания доверия общества к суду и проведения справедливого судебного разбирательства. Настоящее дело имеет общественный резонанс, затрагивает права многих лиц и для общества особенно важно следить за рассмотрением этого дела и справедливостью судебного разбирательства.
9. Таким образом, рассмотрение настоящего дела в закрытом судебном заседании подорвет гарантии справедливого суда, существенно затруднит реализацию права на обжалование и создаст неопределенность правового положения широкого круга лиц.

**III. Признание так называемого «Международного общественного движения ЛГБТ» экстремистским и запрет его деятельности на территории России является дискриминационной мерой**

1. Запрет дискриминации является основополагающим и общим принципом, касающимся защиты прав человека[[8]](#footnote-8). Ст. 19 Конституции РФ гарантирует равные права и свободы всем независимо от пола, расы национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.
2. Аналогичным образом в ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – МПГПП) указано, что все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.
3. Соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает помимо прочего запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания[[9]](#footnote-9).
4. Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд) в своей практике указывал на то, что «сексуальная ориентация как таковая не может служить правомерным критерием установления различий в правовом статусе человека и гражданина», а «государство призвано принимать меры, направленные на исключение возможных ущемлений прав и законных интересов лиц по мотиву сексуальной ориентации, и обеспечивать эффективные возможности для защиты и восстановления нарушенных прав» (постановление от 23 сентября 2014 г. № 24-П).
5. Органы Организации Объединенных Наций (далее – ООН) также исходят из того, что запрет дискриминации, закрепленный в международных договорах по правам человека, распространяется на сексуальную ориентацию и гендерную идентичность, и регулярно обращают внимание государств на проблему дискриминации ЛГБТ-персон[[10]](#footnote-10).
6. В частности, Комитет по правам человека ООН в своих заключительных замечаниях от 16 ноября 2022 г. по восьмому периодическому докладу Российской Федерации выразил «свою значительную обеспокоенность по поводу институционализированной дискриминации и стигматизации лесбиянок, геев, бисексуальных и трансгендерных людей» в России, а также «постоянными притеснениями организаций лесбиянок, геев, бисексуальных и трансгендерных людей и их членов, включая чрезмерные ограничения их права на мирные собрания и полное прекращение их деятельности»[[11]](#footnote-11). Комитет призвал государство[[12]](#footnote-12)

a)принять эффективные меры по борьбе со всеми формами социальной стигматизации и притеснений, а также с языком ненависти, дискриминацией и насилием в отношении лиц по признаку их сексуальной ориентации или гендерной идентичности…

b)обеспечить, чтобы случаи дискриминации и насилия в отношении лесбиянок, геев, бисексуальных и трансгендерных людей расследовались, чтобы виновные привлекались к ответственности и, в случае осуждения, несли соразмерное наказание, а жертвам предоставлялись эффективные средства правовой защиты в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Пакта;

c)отменить закон 2013 года, запрещающий распространение «пропаганды» нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, и любые другие законодательные акты, стигматизирующие или дискриминирующие лесбиянок, геев, бисексуальных и трансгендерных людей;

d)обеспечить полное осуществление свободы выражения мнений и прав на свободу мирных собраний и ассоциации для лесбиянок, геев, бисексуальных и трансгендерных людей.

1. Вместо этого, Минюст РФ обратился в суд с иском, который, в случае его удовлетворения, еще сильнее ограничит возможности ЛГБТ-сообщества вести публичную дискуссию о своих проблемах и отстаивать свои права. Такая мера является актом дискриминации, у которого нет и не может быть оправдания. Она противоречит самой идее уважения прав человека, включая право на уважение человеческого достоинства, закрепленное в ст. 21 Конституции, и лишает смысла слова Всеобщей декларации прав человека о том, что «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах» (ст. 1).

**IV. Признание «Международного движения ЛГБТ» экстремистским на территории РФ нарушит право на уважение свободы собраний и объединений**

1. Удовлетворение настоящего искового заявления равно умалению свободы собраний и объединений в интересах (в защиту) ЛГБТ-персон и членов таких объединений. Правоприменители получат возможность квалифицировать работу объединений, занимающихся ЛГБТ-активизмом и защитой прав ЛГБТ-персон, как участие в деятельности запрещенной экстремистской организации, а руководство ими как руководство экстремистской организацией. Несмотря на то, что признание «движения ЛГБТ» экстремистским автоматически не повлечет запрета любых активистских, правозащитных и иных публичных мероприятий на ЛГБТ тематику, это сделает такие собрания крайне маловероятными: решение Суда может иметь охлаждающий эффект на организаторов и участников, которые просто не будут способны объективно оценить риски участия в таких мероприятиях в будущем.
2. Согласно ч. 1 ст. 30 Конституции РФ каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.
3. Ст. 31 Конституции РФ гарантирует, что граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.
4. Право на объединения и мирные собрания также признается в ст. 21 и 22 МПГПП.
5. При этом Комитет по правам человека ООН указывал, что реализация свободы собраний не должна зависеть от сексуальной ориентации, гендерной идентичности и отношения к ЛГБТ. Напротив, реализация этого права может быть особенно важна для представителей уязвимых лиц и групп для признания и реализации широкого спектра прав[[13]](#footnote-13).
6. Свобода собраний и объединений не может ограничиваться из-за спорности или недостаточного одобрения правительством и обществом идей, которые лежат в основе соответствующего объединения или обсуждаются на собрании[[14]](#footnote-14).
7. Конституционный Суд РФ ранее указывал, что «граждане, в том числе и те, чья сексуальная ориентация отличается от общепринятой, не могут быть лишены возможности в целях защиты своих прав и законных интересов и для привлечения внимания общественности к фактам нарушений данных прав и интересов использовать все не запрещенные законом способы, в том числе организовывать и проводить публичные мероприятия или освещать указанные проблемы посредством СМИ»[[15]](#footnote-15). Данный подход также может быть распространен и на свободу объединений в целях защиты прав и интересов любых ЛГБТ-персон и привлечения внимания общества к соответствующим проблемам.
8. Во многих странах существуют специализированные организации, занимающиеся защитой прав ЛГБТ-персон. Эти организации не объединены между собой, действуют автономно, самостоятельно и не являются частью одного движения и объединения. При этом участники этих организаций сами могут не являться ЛГБТ-персонами.
9. ЛГБТ-персоны являются меньшинством и уязвимой группой, чьи права нарушаются из-за их сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Создание такими лицами и в их интересах объединений и проведение мероприятий – важнейший способ ощутить чувство общности с другими людьми, отстаивать базовые права социальной группы и оказывать поддержку в различных жизненных ситуациях. Объединения и собрания, связанные с защитой прав ЛГБТ-персон, делают их и их проблемы видимыми.
10. Удовлетворение иска Минюста РФ, скорее всего, сделает практически невозможными работу профильных организаций и оказание помощи ЛГБТ специалистами, обладающими специальной компетенцией для этого. Любые ЛГБТ активисты или объединения в защиту и продвижение прав ЛГБТ окажутся под угрозой уголовного преследования как члены или организаторы несуществующего «Международного движения ЛГБТ». Это также усложнит доступ граждан к помощи от таких организаций и (или) специалистов, поскольку, с одной стороны, информация об их деятельности будет менее доступна, и, с другой стороны, благополучатели могут отказаться от ее получения в виду охлаждающего эффекта, который неизбежно будет иметь такое решение Верховного Суда, в ситуации, когда они не смогут получить такую помощь в другом месте.
11. Подобное решение может окончательно свести на нет публичную деятельность ЛГБТ организаций и активистов в России. Такая деятельность уже крайне затруднена из-за, среди прочего, запрета «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола» (ст. 6.21 КоАП РФ) и законодательства об иностранных агентах. Положительное решение Верховного Суда РФ также будет способствовать стигматизации ЛГБТ сообщества в России, в том числе может стать «зеленым светом» для частного насилия в отношении социальной группы[[16]](#footnote-16), усугубит проблемы неравенства и сделает такие проблемы еще более невидимыми, создав иллюзию их единичности.
12. Таким образом, признание так называемого «движения ЛГБТ» экстремистским приведет к выхолащиванию содержания права на свободу объединений и собраний, защищающих права ЛГБТ-персон и поддерживающих идею равенства вне зависимости от сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

**V. Признание «Международного движения ЛГБТ» экстремистским на территории РФ будет нарушать право на свободу мысли и слова**

1. Ст. 29 Конституции закрепляет право каждого на свободу мысли и слова. При этом никто не может быть принужден к отказу от своих убеждений. Право на свободу мысли и слова включает в себя не только право придерживаться своих убеждений, но и право свободно искать, получать, производить и распространять информацию любым законным способом. Аналогичные положения содержатся в ст. 19 и 20 МПГПП.
2. Конституционный Суд отмечал, что ограничение свободы выражения мнения не должно иметь места в отношении какой-либо деятельности или информации на том лишь основании, что они не укладываются в общепринятые представления, не согласуются с устоявшимися традиционными взглядами и мнениями, а иное означало бы отступление от конституционного требования необходимости, соразмерности и справедливости ограничений прав и свобод[[17]](#footnote-17). Конституционный Суд также подчеркивал в своей практике, что «Конституция Российской Федерации, не устанавливая для свободы слова и свободы распространения информации какие-либо идеологические или мировоззренческие критерии и ограничения и не предполагая навязывание большинством своих убеждений и предпочтений меньшинству, не дает, таким образом, оснований для установления запрета на ведение общественных дискуссий о сексуальных отношениях, включая нетрадиционные, и об обеспечении прав, свобод и законных интересов сексуальных меньшинств»[[18]](#footnote-18).
3. Если «Международное движение ЛГБТ» будет признано экстремистской организацией, это окажет влияние на осуществление каждым права на свободу мысли и слова. Ввиду всех ограничений, накладываемых ст.ст. 6.21 и 20.3 КоАП РФ, а также ст.ст. 280, 282.2, 282.4 УК РФ, вести диалог о сексуальной ориентации и гендерной идентичности в публичном пространстве станет невозможно. Это касается не только тех, кто идентифицирует себя как ЛГБТ-персона, но и всех, кто публично поддерживает и продвигает идею равенства людей независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности, защищает права ЛГБТ-персон или рассказывает об их проблемах. В случае, если будут приняты поправки к ст. 280 УК РФ, запрещающие пропаганду или оправдание экстремизма (законопроект № 403956-8, принят в первом чтении[[19]](#footnote-19)), по этой статье смогут квалифицировать многие положительные высказывания об ЛГБТ-сообществе, и граждане не смогут объективно оценить, когда их высказывания могут быть квалифицированы как «пропаганда» «нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений либо смены пола», а когда как пропаганда или оправдание экстремизма (деяние, потенциально наказуемое до 5 лет лишения свободы).

**VI**. **Несоблюдение условий для правомерного ограничения прав и свобод**

1. Свободы собраний и объединений, а также свобода слова, принцип гласности судопроизводства не являются абсолютными и могут быть ограничены. Для ограничения этих прав должны быть соблюдены несколько условий: (1) ограничение должно быть предусмотрено законом и (2) оно должно быть необходимым и (3) соразмерным. Перечень легитимных целей, которые могут служить основанием для ограничений является закрытым, и указан в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.
2. Конституционный Суд подчеркивал, что права могут быть ограничены федеральным законом в целях охраны конституционно значимых ценностей при обязательном соблюдении принципов необходимости, пропорциональности и соразмерности, с тем чтобы вводимые ограничения не посягали на само существо данных конституционных прав[[20]](#footnote-20).
3. Комитет по правам человека ООН отдельно отмечал, что соображения морали сами по себе не могут быть основанием для ограничения прав человека: любые подобные ограничения должны рассматриваться в контексте универсального характера прав человека и принципа недопущения дискриминации[[21]](#footnote-21).
4. Содержание понятий «мораль» и «нравственность» меняется со временем и неодинаково в разных культурах, поэтому у государства есть определенная свобода в применении ограничений с целью защиты нравственности, однако это не умаляет необходимости доказать, что принимаемое ограничение является исключительно важным для поддержания уважения к основополагающим ценностям общества[[22]](#footnote-22).
5. Когда государство накладывает ограничения на осуществление права, то оно не должно ставить под угрозу сам принцип этого права. Связь между правом и ограничением и связь между нормой и исключением не должны быть обратной[[23]](#footnote-23). Пределы допустимых ограничений прав и свобод человека и гражданина определяются возможностью сохранения их существа и реального содержания[[24]](#footnote-24).
6. Ни одна из возможных конституционно одобряемых целей ограничений вышеперечисленных прав не может оправдать признание экстремистским так называемого «Международного движения ЛГБТ», а фактически криминализацию правозащитной, активистской и иной публичной деятельности в интересах ЛГБТ сообщества.
7. Согласно доступной в публичном поле информации, Минюст РФ обосновал свой иск тем, что «[в] деятельности ЛГБТ-движения, функционирующего на территории Российской Федерации, в соответствии со статьей 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ выявлены различные признаки и проявления экстремистской направленности, в том числе возбуждение социальной и религиозной розни»[[25]](#footnote-25).
8. Ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) определяет экстремистскую деятельность, среди прочего, как возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, выражающееся в пропаганде исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения.
9. В преамбуле постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» указано, что, согласно международно-правовым стандартам в области прав человека, к запрещенным относится всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию; всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации.
10. В абз. 2 п. 7 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ уточняется, что критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.
11. Доступной публично информации недостаточно для того, чтобы дать полноценную оценку исковым требованиям Минюста РФ. Однако деятельность ЛГБТ-активистов, объединений в защиту прав ЛГБТ-персон и членов таких объединений носит мирный характер, не возбуждает и не может возбуждать социальную и религиозную рознь. Данная деятельность направлена на достижение конституционно одобряемой цели: достижения равенства вне зависимости от сексуальной ориентации и гендерной идентичности в соответствии с идеей прав каждого человека как наивысшей ценности.
12. Иными словами, публичная деятельность в защиту уязвимых социальных групп и в поддержку равноправия людей, отличающихся от большинства по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, не может ни при каких обстоятельствах рассматриваться в качестве нарушающей права других граждан, даже если такая деятельность или стоящие за ней ценностные установки вступают в противоречие с внутренними установками той или иной конфессии. Как указано выше, Конституция РФ гарантирует право на объединение и выражение мнения вне зависимости от того, одобряется ли такое объединение и высказывание большинством граждан, до тех пор, пока такое объединение или высказывание носит мирный характер, не содержит «речей ненависти» или иным образом не посягает на конституционные ценности.

**VII. Удовлетворение иска Минюста РФ приведет к нарушению свободы убеждений и запрета на установление обязательной идеологии**

1. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ).
2. Конституция РФ в ст. 13 (чч. 1, 2 и 3) признает идеологическое и политическое многообразие, а также вводит запрет на установление какой-либо идеологии как государственной или обязательной. Ч. 1 ст. 14 Конституции РФ гласит, что Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Ст. 28 Конституции РФ устанавливает, что каждому гарантируется свобода совести, включая право свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.
3. При этом свобода убеждений и запрет на установление обязательной идеологии являются абсолютными и их ограничение не может быть оправдано ссылкой на какие-либо обстоятельства.
4. Заявление настоящего иска Минюстом РФ и другие меры, направленные на подавление общественной дискуссии о защите прав и свобод ЛГБТ-персон, носит идеологический характер, поскольку сопровождается многочисленными комментариями официальных лиц с осуждением так называемой «нетрадиционной сексуальной ориентации» и, наоборот, поощрением «традиционных ценностей».
5. Признание экстремистским «движения ЛГБТ» будет фактически означать стремление к контролю государства над убеждениями и насаждение «традиционных» семейных ценностей, якобы несовместимых с деятельностью «движения ЛГБТ», а также будет противоречить положениям Конституции РФ о том, что Россия является светским государством.
6. В такой ситуации «традиции» в их понимании государством ставятся выше, чем права и свободы человека, и противопоставляются таким конституционным ценностям как уважение человеческого достоинства, запрет дискриминации или обеспечение государством защиты прав и свобод, что не только грубо нарушает Конституцию РФ, но и представляет собой фактическое установление государством определенной идеологии.
7. Руководствуясь вышеизложенным,

**ПРОСИМ:**

Отказать в удовлетворении административных исковых требований Министерства юстиции Российской Федерации о признании «Международного общественного движения ЛГБТ» экстремистским и о запрете его деятельности на территории Российской Федерации.
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