**23 мая 2024 года**

**Жалоба**

**на нарушение конституционных прав и свобод положениями ч. 1 ст. 20 ФЗ «О некоммерческих организациях», ч. 2 ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях», ст. 1 ФЗ «О благотворительной деятельности» и ст. 582 Гражданского кодекса**

1. Заявители по настоящему делу оспаривают конституционность части 1 статьи 20 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части 2 статьи 26 Федерального закона «Об общественных объединениях», статьи 1 Федерального закона «О благотворительной деятельности» и статьи 582 Гражданского кодекса поскольку по смыслу, придаваемому им сложившейся судебной практикой, из них выводится обязанность общественного объединения при его ликвидации обратить имущество в доход государства, а не право организации передать на цели, определяемые в соответствии с уставом ликвидированной организации.
2. Это нарушает конституционные принципы сохранности правомерных ожиданий и правовой определённости, умаляет свободу экономической деятельности и конституционно-признанные правомочия собственника. Заявители также настаивают, что такое ограничение не имеет конституционно-значимой цели, нарушает свободу деятельности общественной организации, так как позволяет государственным органам произвольно вмешиваться в дела общественных организаций (объединений граждан), фактически умаляя их в правах.
3. 28 декабря 2021 года Верховный суд постановил ликвидировать Международную общественную организацию «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» (далее – Международный Мемориал). При этом в решении о ликвидации суд не указал на создание ликвидационной комиссии, поэтому Международный Мемориал полагал, что ликвидация будет проходить по стандартной процедуре через создание Международным Мемориалом ликвидационной комиссии и через проведение расчетов с кредиторами. Международный Мемориал также полагал, что оставшееся имущество будет распределено согласно положениям статьи 26 Федерального закона «Об общественных объединениях».
4. В день рассмотрения апелляционной жалобы по ликвидации, 28 февраля 2022 года, работники Международного Мемориала были предупреждены об увольнении в связи с ликвидацией организации. Для работы организации в течение двух месяцев, а также на выплату заработной платы и полагающихся компенсаций, Международный Мемориал оставил на счету достаточное количество средств. А остальные активы по договорам пожертвования он передал Региональной общественной организации «Научно-информационный и просветительский центр «Мемориал» (далее – НИПЦ «Мемориал») на уставную деятельность согласно положениям статьи 26 Федерального закона «Об общественных объединениях» (далее – ФЗ «Об общественных объединениях).
5. В сентябре 2022 года Генеральная прокуратура решила обжаловать договоры пожертвования имущества от Международного Мемориала в пользу НИПЦ «Мемориал». Она настаивала, что Международный Мемориал совершил мнимую сделку и злоупотребил правом, чем нарушил, в том числе положения ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях», ст. 20 ФЗ «Об НКО», ст. 1 ФЗ «О благотворительной деятельности» и ст. 582 ГК РФ. Суды согласились с доводами прокуратуры и обратили переданное в качестве пожертвований имущество в доход государства.

# **I.** Сведения об обжалуемых нормативных правовых актах

**Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – ФЗ «Об общественных объединениях»)[[1]](#footnote-1)**

Статья 26. Ликвидация общественного объединения

Имущество, оставшееся в результате ликвидации общественного объединения, после удовлетворения требований кредиторов направляется на цели, предусмотренные уставом общественного объединения, либо, если отсутствуют соответствующие разделы в уставе общественного объединения, - на цели, определяемые решением съезда (конференции) или общего собрания о ликвидации общественного объединения, а в спорных случаях - решением суда. Решение об использовании оставшегося имущества публикуется ликвидационной комиссией в печати. Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество общественного объединения, ликвидированного в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности», обращается в собственность Российской Федерации.

**Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – ФЗ «Об НКО»).[[2]](#footnote-2)**

 Статья 20. Имущество ликвидируемой некоммерческой организации

1. При ликвидации некоммерческой организации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, направляется в соответствии с учредительными документами некоммерческой организации на цели, в интересах которых она была создана, и (или) на благотворительные цели. В случае, если использование имущества ликвидируемой некоммерческой организации в соответствии с ее учредительными документами не представляется возможным, оно обращается в доход государства.

**Федеральный закон от 11 августа 1995 года № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)».[[3]](#footnote-3)**

Статья 1. Благотворительная и добровольческая (волонтерская) деятельность

Под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

**Гражданский кодекс Российской Федерации[[4]](#footnote-4)**

Статья 582. Пожертвования

1. Пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, медицинским, образовательным организациям, организациям социального обслуживания и другим аналогичным организациям, благотворительным и научным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в статье 124 настоящего Кодекса.

# **II.** Сведения о государственных органах, издавших оспариваемые нормативные правовые акты

Органы, издавшие Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральный закон от 11 августа 1995 года № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)», Гражданский кодекс Российской Федерации:

а. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (103265, г. Москва, Охотный ряд, д. 1);

б. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (103426, г. Москва, Б. Дмитровка, д. 26);

в. Президент Российской Федерации (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23)

#

# III. Фактические обстоятельства дела

## Краткая информация о заявителях

1. Международный Мемориал (заявитель 1) и НИПЦ «Мемориал» (заявитель 2) — две общественные организации из общественного движения «Мемориал».
2. Международный Мемориал функционировал с 2002 года по 5 апреля 2022 года (день принудительного исключения из ЕГРЮЛ без процедуры создания ликвидационной комиссии). Среди его уставных целей были: содействие в развитии гражданского общества и демократического правового государства, исключающего возможность возврата к тоталитаризму, восстановление исторической правды и увековечивание памяти жертв политических репрессий тоталитарных режимов, выявление и обнародование информации о нарушениях прав человека тоталитарными режимами и другое. Международный Мемориал был членской организацией и объединял «Мемориалы», которые работали в России и за рубежом (Франция, Чехия, Украина).
3. НИПЦ «Мемориал» был создан раньше Международного Мемориала 12 апреля 1991 года. В 2003 году ему был присвоен ОГРН (приложение № 4). Он создавался как исследовательский центр и имел схожие цели, что и Международный Мемориал (приложение № 5). НИПЦ «Мемориал» за счёт работы волонтёров и историков собирал информацию посредством направления запросов и работы своих членов в архивах, сформировал обширную библиотечную и архивную коллекцию. Международный Мемориал такой деятельностью не занимался. Международный Мемориал проводил мероприятия (круглые столы, выставки, конференции), направленные на распространение информации о жертвах тоталитаризма в разных странах, советских репрессиях и т.д.
4. Елена Борисовна Жемкова (заявитель 3) — исполнительный директор ликвидированного Международного Мемориала (приложения № 4, 11 и 12).

##

## Ликвидация Международного Мемориала и заключение договоров пожертвований в пользу НИПЦ «Мемориал»

1. Верховный суд РФ в решении от 28 декабря 2021 года постановил ликвидировать Международный Мемориал, но не прописал процедуру ликвидации, а также создание и состав ликвидационной комиссии (приложение № 17). Из чего Международный Мемориал сделал вывод о применимости общих норм относительно ликвидации, предусмотренных статьёй 26 ФЗ «Об общественных объединениях».
2. Понимая неизбежность ликвидации, Международный Мемориал распланировал расходы, которые он понесёт в связи с ликвидацией, включая выплату компенсаций работникам за увольнение в связи с ликвидацией и за неиспользованные отпуска, расходы по текущим платежам. Предполагаемый размер расходов составил 4 миллиона рублей. Однако Международный Мемориал забронировал на своих счетах значительно больше на случай непредвиденных расходов: 6,7 миллионов рублей на рублёвом счёте и 140 тысяч евро на валютном. Оставшиеся средства в размере 11 миллионов рублей, а также помещение Международный Мемориал решил передать по договорам пожертвования НИПЦ «Мемориал». Так как уставные цели НИПЦ «Мемориал» были похожи на цели работы «Международного Мемориала», Международный Мемориал полагал, что на основании статьи 26 ФЗ «Об общественных объединениях» он имеет право передать своему идейному соратнику имущество в преддверии юридической смерти.
3. 7 февраля 2022 года был заключён договор пожертвования помещения, 22 февраля 2022 года — договор пожертвования 11 миллионов рублей (приложения № 18 и 19). Так как это были сделки между аффилированными лицами, они были надлежаще одобрены правлениями этих организаций. В результате сделок были переданы:
* нежилое помещение по адресу: Каретный ряд 5/10, стр. 2, общей площадью 1018,7 кв м. Кадастровая стоимость объекта составила около 120 миллионов рублей. Этим имуществом Международный Мемориал владел с 2005 года;
* 11 миллионов рублей.
1. В соответствии с пунктом 1.3 договоров пожертвования целевое назначение пожертвования: обеспечение ведения благополучателем уставной деятельности, в том числе для хранения документов архива, собрания предметов и документов музея и книжного фонда библиотеки, проведение выставок и иных мероприятий.
2. Исполнение договоров пожертвования сохраняло достаточные денежные средства на счетах Международного Мемориала для удовлетворения требований всех кредиторов в ходе ликвидации.
3. В конце февраля НИПЦ «Мемориал» зарегистрировал договор пожертвования помещения в Росреестре и вступил во владение им (продолжил работу библиотеки, разместил архив и музейную коллекцию). Он также получил денежные средства, переданные по договору дарения и начал их использование.
4. 28 февраля 2022 года Верховный суд отклонил апелляционную жалобу на решение о ликвидации Международного Мемориала. Решение о ликвидации Международного Мемориала вступило в силу. Решение о ликвидации оспаривалось в надзорной инстанции, однако 22 июня 2022 года Верховный суд по делу № ПАС22-80 отказался передавать жалобу для рассмотрения в судебном заседании.
5. 28 февраля 2022 года, после апелляционного рассмотрения, работники были уведомлены о расторжении с ними трудовых договоров через два месяца согласно статье 180 Трудового кодекса. Организация полагала, что у неё есть как минимум два месяца для завершения процесса ликвидации.
6. 1 марта 2022 года состоялось заседание правления Организации. 3 марта 2022 года прошло собрание учредителей Международного Мемориала. На этих собраниях было решено сформировать ликвидационную комиссию.
7. 30 марта состоялось первое заседание ликвидационной комиссии. 01 апреля были направлены в Минюст необходимые бумаги для регистрации изменений в ЕГРЮЛ, связанных с назначением ликвидационной комиссии. Минюст отказал в регистрации изменений, так как 28 марта издал распоряжение об исключении организации из ЕГРЮЛ, о чём организация не была уведомлена.
8. 5 апреля налоговые органы исключили организацию из ЕГРЮЛ. 6 апреля все счета организации были заблокированы, деньги заморожены.
9. Денежные средства до сих пор находятся в Сбербанке. На момент заморозки у организации осталось 6,7 миллионов рублей на рублевом счете и 140 тысяч евро на валютном.

## Процесс по оспариванию сделок с имуществом между НИПЦ «Мемориал» и Международным Мемориалом

1. 9 сентября 2022 года Генеральная прокуратура подала исковое заявление об оспаривании договоров пожертвования от 7 и 22 февраля 2022 года, заключённых между Международным Мемориалом и НИПЦ «Мемориал» (приложение № 20).
2. Генеральная прокуратура заявила, что *«систематическое нарушение МОО «Мемориал» [Международный Мемориал] требований правопорядка привело к изменению её заявленных общеполезных целей, призванных достигать благородные последствия, в непрерывную умышленную деструктивную деятельность, и, как следствие, превратило в юридическое лицо, чьи действия не могли достигать общественные блага».*
3. Она также утверждала, что «*предвидя вступление вынесенного судом решения в законную силу, осознавая последствия ликвидации юридического лица, понимая, что имеющееся высоколиквидное имущество не может быть использовано на цели, для которых была создана Организация и подлежит обращению в собственность Российской Федерации, руководство МОО «Мемориал» под видом пожертвования передало 07.02.2022 обозначенный объект недвижимости, а 22.02.2022 денежные средства в размере 11 000 000 рублей подконтрольному юридическому лицу».*
4. Прокуратура утверждала, что пожертвование носит фиктивный характер, так как передано «*нефункционирующей*» и «*номинальной*» организации, а деятельность НИПЦ «Мемориал» направлена не на достижение общественных благ, а на «*удовлетворение духовных и иных нематериальных потребностей членов организации, то есть собственных нужд*». Более того, прокуратура утверждала, что *МОО «Мемориал», ликвидированная в установленном законом порядке, вопреки требованиям решения суда трансформировалась в РОО «Мемориал» [НИПЦ «Мемориал»], переоформив используемые в запрещённой деятельности имущество и работников».* Прокуратура утверждала, что так как сделки были совершены между аффилированными лицами, сделки надлежало признать мнимыми.
5. 7 октября 2022 года Тверской районный суд Москвы согласился с позицией прокуратуры, постановил признать сделки недействительными и на основании пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» обратить имущество в доход государства (приложение № 21).
6. Для обоснования этого выводы Тверской суд установил аффилированность НИПЦ и Международного Мемориала, что никогда не отрицалось ни НИПЦ, ни Международным Мемориалом. Он также установил, что договоры были заключены для вида, чтобы исключить имущество из ликвидационной массы и не дать государство возможность обратить взыскание на имущество:

*«Совокупность приведённых выше обстоятельств свидетельствует о том, что спорные договоры пожертвования совершены между заинтересованными лицами для вида и направлены на исключение имущества ликвидированной организации из ликвидационной массы, сохранения контроля над ним, недопущения обращения имущества ликвидированной некоммерческой организации в доход государства в нарушение требований закона, в связи с чем суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования прокуратуры о признании данных сделок недействительными и обращении спорного имущества ликвидированной организации в доход государства в соответствии с требованиями п. 1 ст. 20 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ»* (стр. 6)*.*

1. Суд также пришёл к мнению, что «*статья 20 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ соответствует положениям п. 63 ГК РФ, посвящённой ликвидации некоммерческой организации», и ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», согласно которой имущество, оставшиеся в результате ликвидации общественного объединения, после удовлетворения требований кредиторов направляется на цели, предусмотренные уставом общественного объединения, либо, если отсутствуют соответствующие разделы в уставе общественного объединения, - на цели, определяемые решением съезда (конференции) или общего собрания о ликвидации общественного объединения, а в спорных случаях – решением суда»* (стр. 3 решения)*.*
2. Суд также процитировал содержание пункта 1 статьи 582 ГК РФ (стр. 4 решения), обосновывая мнимость сделки.
3. 8 февраля 2023 года Московский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции, аргументировав наличием злоупотребления и мнимым характером сделки (приложение № 22). Московский городской суд также заключил, что нижестоящий суд

*«… пришел к правильному выводу о применении к данным правоотношениям положений ст. 20 Закона «О некоммерческих организациях», поскольку, действительно, ввиду ликвидации МОО «МИПБПО «Мемориал» возвращение переданного РОО «НИПЦ «Мемориал» имущества в ликвидационную массу не представляется возможным, именно поэтому к рассматриваемым правоотношениям применимы положения ст. 20 Закона «О некоммерческих организациях», предписывающее обращение имущества в доход государства.*

*Анализируя изложенное, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии законных оснований для удовлетворения требований истца о признании данных мнимых сделок ничтожными и обращении спорного имущества ликвидированной организации в доход государства в соответствии с требованиями п. 1 ст. 20 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ, поскольку подлинная воля сторон оспариваемых сделок не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при осуществлении благотворительной деятельности. Напротив, стороны сделок действовали недобросовестно, зная о долгах МОО «МИПБПО «Мемориал» перед работниками, в ущерб организации и в обход ее Устава, распорядились имуществом с целью избежать его включения в ликвидационную массу».*

1. Относительно аргумента о соответствии сделки уставным целям Международного Мемориала апелляционный суд заключил:

 *«Таким образом, благотворительная деятельность преследует общественно-полезную цель и подразумевает поддержку благополучателя. Перечисление же денежной суммы в столь значительном размере, а также передача своего единственного здания благополучателю, выходит за рамки понятия, придаваемого статусу благотворительного пожертвования указанной нормой Закона. Совершение данных действий указывает на их направленность не на благотворительность, а на избежание обращения имущества, находящегося на балансе организации в доход государства, о чём верно указал суд первой инстанции, делая вывод об отсутствии признаков уставной деятельности организации при заключении указанных сделок»*.

1. Суд посчитал, что НИЦП и Международный Мемориал действовали недобросовестно, так как передали имущество, «*зная о долгах МОО «МИПБПО «Мемориал» перед работниками, в ущерб организации и в обход ее Устава*».
2. Апелляционная коллегия заключила, что статья 20 Закона «О некоммерческих организациях» является специальной нормой по отношению к общему закону — статье 26 Закона «Об общественных объединениях»:

*«Рассматривая довод жалобы РОО «НИПЦ «Мемориал» о неприменимости в данной правовой ситуации ст. 20 Закона «О некоммерческих организациях», поскольку она является специальной нормой, тогда как необходимо применять ст. 26 Закона «Об общественных объединениях», являющуюся общей нормой, судебная коллегия находит его подлежащим отклонению, поскольку специальная норма имеет преимущество в регулировании вопроса о передаче имущества, принадлежащего ликвидируемой некоммерческой организации. Общий Закон применяется к таким правоотношениям в части, не урегулированной специальными законодательными нормами».*

1. 23 мая 2023 года кассационная инстанция поддержала нижестоящие суды в полном объеме (приложение № 23), заключив, что *«факт недействительности оспариваемых сделок по причине их заключения между заинтересованными лицами лишь для вида осуществления благотворительной деятельности полностью доказан».* Суд также посчитал доказанным, что «*факт совершения оспариваемых сделок в обход предусмотренной законом процедуры ликвидации МОО «МИПБПО «Мемориал» - в момент после вынесения решения Верховным Судом РФ о ликвидации организации и до вступления его в законную силу полностью подтверждён при рассмотрении дела*». Суд посчитал нижестоящие решения основанными на нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения (стр. 6 кассационного определения). При этом кассационный суд установил, что апелляционный суд руководствовался «*положениями п. 1 ст. 20 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 10, 170, п. 1 ст. 582 Гражданского кодекса Российской Федерации…»* (ст. 4 кассационного определения).
2. Вышеуказанные судебные акты были обжалованы в Верховный суд РФ, однако суд 24 января 2024 отказался рассматривать жалобу (определение от 24 января 2024 года № 5-КФ23-4188-К2, приложение № 24).

# **IV. Обоснование допустимости жалобы**

## **Право Международного Мемориала и Е.Б. Жемковой обратиться в Конституционный Суд (ст. 96 ФКЗ «О Конституционном суде»)**

1. Международная общественная организация «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» является видом общественного объединения, деятельность которого регулируется положениями Федерального закона «Об общественных объединениях» (статьи 1, 7, 8 Федерального закона об общественных объединениях»).
2. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда от 24 октября 1996 года № 17-П, от 12 октября 1998 года № 24-П граждане и созданные ими объединения вправе обратиться с конституционной жалобой на нарушение прав, в частности, самого объединения, в тех случаях, когда его деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, являющихся его членами (участниками, учредителями).
3. В деятельности юридического лица реализуются конституционные права граждан, включая право на объединение (статья 30 Конституции), право на использование имущества для экономической деятельности, не запрещённой законом (часть 1 статьи 34 Конституции). На это обращает внимание статья 3 Федерального закона «Об общественных объединениях», указывая, что создание общественных объединений способствует реализации прав и законных интересов граждан. Следовательно, соответствующие права и свободы самого юридического лица приобретают статус конституционных, нарушение которых является основанием для обращения в Конституционный Суд с жалобой.
4. Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом (статья 45). К числу таких способов относится обращение в Конституционный Суд с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законами, применёнными в деле о ликвидации (пункт 3 статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).
5. Конституционный Суд рассматривал жалобы ликвидированных организаций на разные аспекты ликвидации. При этом Конституционный суд не отказывал заявителям только лишь на том основании, что они были ликвидированы на момент рассмотрения жалобы в Конституционном Суде. Например, Конституционный Суд рассмотрел жалобы ликвидированных ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация» и вынес постановление от 18 июля 2003 г. № 14-П, согласно которому юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, если оно осуществляет деятельность с неоднократными нарушениями закона, поскольку предусмотренная санкция - ликвидация юридического лица - не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям.
6. В определении Конституционного Суда РФ от 8 июля 2021 года № 1365-О также рассмотрел жалобу ликвидированной автономной некоммерческой организации «Новороссийский комитет по правам человека» по существу и признал, что оспариваемые нормы по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не допускают ликвидацию некоммерческой организации по формальным признакам неоднократности непредставления уведомления о продолжении своей деятельности.
7. Хотя предметом рассмотрения в настоящем деле не являются нормы, которые послужили основанием для ликвидации, применение оспариваемых норм связано с ликвидацией Международного Мемориала. Недоступость конституционного оспаривания гражданско-правовой судьбы имущества, оставшегося у ликвидированной общественной организации, делало бы невозможным конституционный контроль целого ряда норм, что не соответствует принципу правового государства и принципам верховенства Конституции.
8. Лишение ликвидированных общественных объединений права на проверку конституционности применённых законов, означало бы невозможность реализации гарантированного статьей 46 (части 1 и 2) Конституции права на судебную защиту своих прав, что недопустимо. Такая позиция аналогична подходу, изложенному в пункте 3.4 Постановления Конституционного Суда от 12 октября 2015 года № 25-П.
9. Международный Мемориал также обращает внимание суда на то, что в соответствии со статьёй 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ликвидация юридического лица, если юридическое лицо является заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба, не является основанием для прекращения производства по делу.
10. Елена Борисовна Жемкова – исполнительный директор Международного Мемориала до его ликвидации (приложение № 4). Она является заявителем по настоящей жалобе как руководитель ликвидированной организации, действовавший до ликвидации. Возможность подачи жалобы в Конституционный Суд от лица руководителя ликвидированной организации подтверждается судебной практикой. Так, Конституционный Суд рассматривал жалобу главы ликвидированной организации «Люблинская поместная церковь евангельских христиан», которую Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве признало фактически прекратившей свою деятельность как юридическое лицо и исключило из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо. Рассмотрение жалобы привело к принятию Постановления Конституционного суда от 6 декабря 2011 г. № 26-П, в котором суд признал, что оспоренные положения, приведшие к ликвидации, не противоречат Конституции, но требуют, чтобы суды устанавливали фактическое прекращение религиозной организацией своей уставной деятельности.
11. Конституционный Суд также рассматривал дела по жалобам иных лиц, входивших в органы управления. Например, жалоба, которая привела к принятию Постановлению Конституционного Суда РФ от 2 декабря 2021 г. № 51-П, была подана членом ликвидированного гаражного кооператива на нормы, которые позволяли признать некоммерческую организацию прекратившей деятельность на основании формальных признаков. Таким образом, Конституционный Суд допускает в качестве самостоятельных заявителей руководителей ликвидированных организаций, а также иных граждан, входивших в состав организации.
12. Как было сказано ранее, Е.Б. Жемкова была исполнительным директором Международного Мемориала, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, а также выпиской из протокола о назначении её исполнительным директором. Следовательно, она имеет право на обращение в Конституционный Суд по делу, связанному с последствиями ликвидации организации.

##

## Применение закона в деле заявителей

1. Согласно пункту 2 статьи 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном суде), жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применён в конкретном деле. Оспариваемые положения закона считаются применёнными, если они выступали нормативным основанием разрешения конкретного дела заявителей (постановление Конституционного суда от 8 декабря 2017 г. № 39-П).
2. Все три заявителя жалобы выступали ответчиками в процессе по оспариванию сделок. Изначально исковые требования были заявлены (помимо заявителей 1 и 2) к Е.Б. Жемковой как к солидарному ответчику и руководителю Международного Мемориала, однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований к ней.
3. Все заявители утверждали, что НИПЦ «Мемориал» не была номинальной и фиктивной организацией, а её деятельность, хотя и преследовала такие же цели, что у Международного Мемориала, реализовывалась по-другому. НИПЦ «Мемориал» был исследовательским центром в движении «Мемориал», именно он проводил исследования, направлял запросы в архивы, собирал архивные коллекции.
4. Заявители также утверждали, что у них не было обязанности передать имущество государству, Международный Мемориал распорядился им в силу свободы экономической деятельности. Он повёл себя осмотрительно, так как предпринял все зависящие от него меры, чтобы работники и иные кредиторы получили положенные компенсации и денежные средства. После подсчетов и резервирования денег на расчет с работниками и иными кредиторами «с запасом», у Международного Мемориала оставались деньги и помещение. Он передал их по собственному усмотрению дружеской организации, цели работы которой совпадали с целями ликвидируемой организации.
5. Заявители утверждали, что в силу того, что Международный Мемориал был общественной организацией, должна применяться к оспариваемым сделкам ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях», а не ст. 20 ФЗ «Об НКО». Согласно ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях» государство вообще не названо в качестве возможного получателя имущества, а, значит, не имеет права оспаривать сделки и требовать обращения имущества в доход государства. Однако суды приняли решения, в основу которых положили оспариваемые нормы ФЗ «Об НКО», исходя из того, что они распространяются полностью на правоотношения с общественными объединениями, хотя для общественных организаций вопросы о передаче их имущества при ликвидации объединения урегулированы другим специальным законом. Такому неверному толкованию и применению специального закона способствует и его неполнота в части определяющей регламент и последствия ликвидации: не оговаривается ни соблюдение общих ликвидационных процедур, ни обязательность учета специфических возможностей передачи имущества ликвидированного объединения (пп. 27-34 выше, приложения № 21-23).
6. Оспариваемыми нормами было нарушено право Международного Мемориала распоряжаться своим имуществом, а у НИПЦ «Мемориал» - право на сохранение своей собственности.

## Соблюдение требований относительно срока подачи и исчерпания

1. Жалоба подаётся в срок, не превышающий год с моменты вынесения судебного акта, в котором были применены оспариваемые нормы.
2. Так как заявители обжаловали судебные акты в судах четырёх инстанций, то исчерпаны все доступные средства правовой защиты.
3. Следовательно, жалоба допустима в соответствии со ст. 97 ФКЗ «О Конституционном суде».

# V. Правовая позиция заявителей и её правовое обоснование

## 1. Оспариваемые положения законов по смыслу, придаваемому судебной практикой, нарушают принцип сохранности правомерных ожиданий.

1. Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 мая 2001 года № 8-П конституционно-правовой охране подлежат законные ожидания граждан, что приобретённое ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано. Участники соответствующих правоотношений должны обладать возможностью в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действенности их государственной защиты. Этот же подход, подразумевающий правовую определённость, установлен Конституционным Судом в постановлениях от 16 декабря 1997 года № 20-П, от 24 мая 2001 года № 8-П, от 19 июня 2002 года № 11-П, от 23 апреля 2004 года № 9-П, определении от 4 декабря 2003 года № 415-О.
2. Как указывал Конституционный Суд в Постановлении от 7 ноября 2012 года № 24-П и как закреплено в статье 74 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.
3. Буквальный смысл действующего законодательства не предусматривает никаких других случаев, при которых имущество ликвидируемой некоммерческой организации обращается в доход государства. Так, в соответствии с текстом части 1 статьи 20 ФЗ «Об НКО», имущество ликвидируемой некоммерческой организации обращается в доход государства только в случае, если использование имущества ликвидируемой некоммерческой организации в соответствии с ее учредительными документами не представляется возможным. Согласно части 2 статьи 26 ФЗ «Об общественных объединениях», имущество общественного объединения, ликвидированного в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности», оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, обращается в собственность Российской Федерации. В силу статьи 169 ГК РФ суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по сделке, совершённой с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.
4. Следовательно, законодательство не предусматривает обращение имущества в доход государства в отсутствие таких обстоятельств как:
* невозможность использования имущества ликвидированной организации;
* ликвидация по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности»;
* передача имущества с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.
1. При рассмотрении дела ни один из судов не признавал договоры пожертвования в качестве сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности.
2. Таким образом, у Международного Мемориала были обоснованные законные ожидания в том, что имущество будет направлено на цели, в интересах которых была создана общественная организация, и (или) на благотворительные цели, но не обращено в доход государства. А у НИПЦ «Мемориал» после заключения договоров пожертвования были обоснованные законные ожидания в том, что имущество будет им получено, а не обращено в доход государства.
3. Вместе с тем, суды вложили в часть 1 статьи 20 ФЗ «О некоммерческих организациях» правоприменительный смысл, дозволяющий обратить имущество ликвидируемой некоммерческой организации в доход государства не только в случае, если использование имущества ликвидируемой некоммерческой организации в соответствии с ее учредительными документами не представляется возможным, а ещё и в случае признания сделки о передаче имущества мнимой (недействительной). Таким образом, правомерные ожидания в том, что имущество не будет обращено из частной собственности в доход государства, не были обеспечены.
4. Такое толкование не соответствует требованию Конституции о том, что закон должен охранять право частной собственности (часть 1 статьи 35 Конституции). В нарушение принципа правового государства (часть 1 статьи 1 Конституции), общеправового принципа равенства (часть 1 статьи 19 Конституции) имущество было изъято из частной собственности в отсутствие основания указанного в законе.

## 2. Оспариваемые положения законов по смыслу, придаваемому судебной практикой, нарушают принцип правовой определённости

1. Часть 1 статьи 20 ФЗ «О некоммерческих организациях» предусматривает, что в случае, если использование имущества ликвидируемой некоммерческой организации в соответствии с ее учредительными документами не представляется возможным, оно обращается в доход государства. При этом, в тексте закона отсутствует объяснение того, что является случаем невозможности использования имущества ликвидируемой общественной организации. Содержание данного термина не проявляется ни в судебной практике, ни в разъяснениях Верховного Суда.
2. Конституционный Суд не раз высказывал позицию, согласно которой на законодателе лежит обязанность формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину сообразовывать с ними своё поведение – как запрещённое, так и дозволенное. При этом использование оценочных или общепринятых понятий допустимо лишь при условии, что их значение «*доступно для восприятия и уяснения субъектами правоотношений либо непосредственно следует из содержания нормативного положения или из системы взаимосвязанных положений, рассчитанных на применение к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, либо посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в частности с помощью даваемых судами разъяснений, а также не вызывает разногласий у субъектов правоотношений»* (Постановления от 14 апреля 2008 года № 7-П, от 5 марта 2013 года № 5-П, от 31 марта 2015 года № 6-П, от 4 июня 2015 года № 13-П, от 22 июня 2017 года № 16-П, от 8 декабря 2017 года № 39-П).
3. Как неоднократно указывал Конституционный Суд, неоднозначность, нечёткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания, допускают возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведут к произволу. Тем самым ослабляются гарантии государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления Конституционного Суда от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 16 апреля 2015 года № 8-П, от 2 июня 2015 года № 12-П, от 19 июля 2017 года № 22-П, от 16 марта 2018 года № 11-П, от 25 февраля 2019 года № 12-П, от 5 марта 2020 года № 11-П, от 9 июля 2020 года № 34-П, от 16 октября 2020 года № 42-П). При этом самого по себе нарушения требования определённости правовой нормы достаточно для признания такой нормы противоречащей Конституции (Постановление Конституционного Суда от 5 марта 2020 года № 11-П). Следование принципу правовой определенности в правоприменении гарантирует принятие решений уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав (Постановление от 2 июля 2020 года № 32-П).
4. Пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса устанавливает, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Иные положения Гражданского кодекса также не указывают, что передача имущества по «мнимой сделке» исключает возможность его использования ликвидируемой общественной организацией, например, включить в имущество, подлежащее распределению по п. 5.2 ст. 64 ГК РФ (обнаруженное имущество ликвидированного организации). Законодательством о некоммерческих организациях и законодательством об общественных объединениях также не предусмотрены особые последствия мнимых сделок, заключённых некоммерческими организациями или общественными объединениями.
5. Однако суды при рассмотрении дела истолковали оспариваемые положения законов так, что мнимость пожертвования является случаем невозможности использования имущества ликвидируемой общественной организации. Таким образом придали обстоятельству, не предусмотренному законом, статус юридически значимого факта уже после свершившихся правоотношений. Тем самым было нарушен принцип охраны частной собственности законом (часть 1 статьи 35 Конституции), допущено произвольное вмешательство в свободу собственника распоряжаться своим имуществом (часть 2 статьи 35 Конституции).

##

## 3. Оспариваемые законоположения (ст. 20 ФЗ ФЗ «Об НКО» и ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях») не обеспечивают ясность и определённость при разрешении вопроса о применимом законе к имуществу ликвидированного общественного объединения

## Как следует из статей 74, 96 и 97 ФКЗ «О Конституционном Суде», Конституционный Суд проверяет конституционность норм в том числе исходя из их места в системе правовых норм (Постановление от 11 апреля 2024 года № 17-П). Податели жалобы настаивают, что в силу регистрации Международного Мемориала в форме общественной организации, должны применяться специальные нормы, регулирующие распоряжение имуществом ликвидированной общественной организации (статья 26 ФЗ «Об общественных объединениях»), а не общие нормы о распоряжении имуществом ликвидированной НКО. Однако, по смыслу, придаваемому толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, к распределению имущества ликвидированной общественной организации применяются общие нормы ФЗ «Об НКО» в обход специальных норм ФЗ «Об общественных объединениях».

## Согласно пункту 1 статьи 20 ФЗ «Об НКО», при ликвидации НКО имущество сначала направляется на цели, в интересах которых была создана НКО. И только если имущество ликвидированной организации нельзя использовать в соответствии с её учредительными документами, оно обращается в доход государства. Ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях» вообще не упоминает государство в качестве возможного получателя имущества. Согласно данной статье, если имущество не может быть направлено на уставные цели, судьбу имущества решает суд.

## Так как Международный Мемориал и НИПЦ «Мемориал» - некоммерческие организации, созданные в форме общественных организаций, то ФЗ «Об общественных объединениях» является специальным законом. В силу правил конкуренции общего и специального закона, надлежит применять именно специальный закон, то есть ФЗ «Об общественных объединениях». Однако по смыслу, придаваемом правоприменительной практикой, применимым законом при распределении имущества ликвидированной общественной организации является ФЗ «Об НКО».

## Так как в специальной норме государство вообще не поименовано в качестве получателя имущества, суд не мог бы автоматически присудить помещение и деньги государству при признании сделок ничтожными. Потребовалось бы отдельное судебной разбирательство для определения судьбы имущества, в рамках которого работники и иные кредиторы могли бы заявить свое требование.

## Конституционный Суд не раз говорил о том, что при осуществлении правового регулирования отношений собственности федеральному законодателю, действующему в рамках предоставленных ему статьей 71 (пункты "в", "о") Конституции Российской Федерации дискреционных полномочий, надлежит руководствоваться фундаментальными принципами верховенства права, юридического равенства и справедливости, в силу которых … соответствующее правовое регулирование должно отвечать общеправовым требованиям определённости, ясности и непротиворечивости, притом что механизм его действия должен быть понятен субъектам правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 15-П, от 23 декабря 2013 года № 29-П, от 22 апреля 2014 года № 12-П и др.).

## Следовательно, ситуация, когда отсутствует ясность в том, какой закон надлежит применять к имуществу ликвидированной общественной организации, когда отсутствуют разъяснения по этому вопросу, не отвечает требованиям определённости правового регулирования. Эта неопределённость привела к применению в настоящем деле статьи 20 ФЗ «Об НКО» в качестве специальной нормы, что обусловило передачу имущества государству при отсутствии такой возможности, предусмотренной ФЗ «Об общественных объединениях». Во всяком случае в такой ситуации требуется толкование нормы, которое исключало бы ограничение права собственности ликвидируемой организации без или за пределами указанных в законе условий.

## 4. Изъятие имущества в доход государства как меры реагирования на мнимую сделку, заключённую ликвидированным общественным объединением, не обусловлено конституционно-значимой целью

1. Установление обязанности передать имущества ликвидированной организации государству не преследует конституционно-значимые цели, предусмотренные частью 3 статьи 55 Конституции.
2. В постановлении от 29 ноября 2016 г. № 26-П Конституционный Суд указал:

*«Определяя с учетом требований статей 17 (часть 3) и 19 (части 1 и* [*2*](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/192)*) Конституции Российской Федерации критерии допустимости ограничений конституционных прав и свобод, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что цели таких ограничений должны быть не только юридически, но и социально оправданны, а сами ограничения - адекватны этим целям и отвечать требованиям справедливости; при допустимости ограничения федеральным законом того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями следует использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если они адекватны социально необходимому результату; в ходе правового регулирования недопустимо искажение самого существа конституционного права или свободы».*

1. Из буквального смысла положений статьи 26 ФЗ «Об общественных объединениях» и статьи 20 ФЗ «Об НКО» следует базовое правило: имущество ликвидированной общественной организации должно быть передано другим некоммерческим организациям, цели которых соответствуют целям ликвидированной организации. И только если это невозможно, имущество может отойти государству.
2. Базовое правило исходит из желания оставить имущество ликвидированной общественной организации для работы других НКО. Такой подход отвечает требованию соблюдения экономических интересов собственника имущества и является элементом охраны права частной собственности законом (часть 1 статьи 35 Конституции).
3. Такое правило действовало и в правовой системе Советского союза. Согласно статье 14 Закона СССР от 9 октября 1990 года № 1708-1 «Об общественных объединениях» ликвидация общественного объединения осуществлялась по решению съезда (конференции) или общего собрания по основаниям и в порядке, предусмотренным статьёй 22 названного Закона, а имущество ликвидированного общественного объединения передавалось на цели, предусмотренные его уставом. При этом, анализируя эту статью в совокупности со ст. 17 Закона о собственности в РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 имущество ликвидированной организации передавалось вышестоящей общественной организации, а при ее отсутствии - государственному органу.
4. Однако в настоящем деле оспариваемые нормы в прочтении правоприменительных органов исходят из обязанности передать государству имущество ликвидированной организации, без возможности передать его иным НКО. Такое истолкование нарушает часть 3 статьи 55 Конституции, так как не является справедливым, не имеет под собой реальной социальной необходимости, не направлено на защиту чьих-либо прав, свобод, законных интересов и иных поименованных в Конституции ценностей.

## 5. Оспариваемые положения законов по смыслу, придаваемому судебной практикой, представляют собой умаление права

1. Согласно части 2 статьи 55 Конституции в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.
2. Следовательно, созданная судами на основании толкования закона «Об НКО», Закона «Об общественных объединениях», Закона о благотворительности и Гражданского кодекса практика обращения в доход государства имущества, переданного по мнимой сделке, не может приводить к отрицанию или умалению общепризнанных прав и свобод.
3. В Постановлении от 17 апреля 2019 года № 18-П Конституционный Суд сказал:

*«Опираясь на конституционные положения, ГК РФ устанавливает в качестве основных начал гражданского законодательства неприкосновенность собственности, равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность участников гражданского оборота, беспрепятственное осуществление гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебную защиту (пункт 1 статьи 1). Эти фундаментальные начала, как они определены в Конституции и ГК РФ, лежат в основе любого законодательного регулирования в данной сфере, включая определение оснований и порядка возникновения, изменения и прекращения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, а также определение объема их защиты и правомерных ограничений»* (Постановление от 17 апреля 2019 года № 18-П).

1. Кроме того, в каждом конкретном случае необходимо реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав, соблюдая баланс между частными и публичными интересами. Иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит статье 46 Конституции (Постановления от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 25 декабря 2001 года № 17-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 19 июля 2011 года № 17-П).
2. Следовательно, признание пожертвования общественной организации мнимой сделкой как сделки, препятствующей сохранению имущества в составе ликвидационной массы, не может порождать последствия, приводящие к тому, что имущество обращается в доход государства. Так как обращение имущества в доход государства также исключает имущество из состава ликвидационной массы.
3. Таким образом, сформированное судами толкование оспариваемых законоположений лишает ликвидированноее объединение-собственника имущества права на сохранение его в составе ликвидационной массы.

## 6. Оспариваемые положения законов по смыслу, придаваемому судебной практикой, не обеспечивают свободу деятельности объединения граждан

1. Общественные объединения свободны в определении целей, на которые они направляют своё имущество, в том числе в случае ликвидации, что подтверждается, как текстом Конституции, так и практикой Конституционного суда. Во-первых, часть 1 статьи 30 Конституции гарантирует свободу деятельности общественных объединений, часть 1 статьи 34 Конституции закрепляет право каждого на свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности. В силу части 2 статьи 55 Конституции в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.
2. Во-вторых, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда от 10 апреля 2014 года № 10-П право каждого на объединение, как следует из статьи 30 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 1 (часть 1), 2, 13, 17 (часть 1), 29 (части 1 и 3) и 32 (часть 1), относится к базовым ценностям общества и государства, основанным на принципах господства права и демократии, и включает право в условиях признаваемого идеологического и политического многообразия свободно создавать объединения. Традиционными формами реализации данного конституционного права являются создание и деятельность политических партий, религиозных объединений, профессиональных союзов, а также иных объединений, посредством которых граждане получают возможность на основе общих идей и взглядов совместными усилиями добиваться тех или иных социально-экономических, политических, культурных, научных, природоохранных и других целей.
3. Вмешательство государственных органов в определение целей передачи имущества в отсутствие законодательных запретов на передачу имущества не соответствует Конституции. В деле заявителей суды истолковали положения статьи 582 Гражданского кодекса, статьи 1 ФЗ «О благотворительности» как допускающие оценку целесообразности передачи имущества, что не соответствует конституционной свободе экономической деятельности объединения граждан.

## 7. Вложенный судами смысл в положения статьи 1 ФЗ «О благотворительности» как ограничивающий размер благотворительного пожертвования нарушает свободу экономической деятельности

## Суды истолковали статью 1 ФЗ «О благотворительности» так, будто она подразумевает предельный размер пожертвования и запрещает передавать на благотворительные цели дорогое имущество.

## Так, суд апелляционной инстанции указал:

*«Согласно ст. 1 Федерального закона от 11.08.1995 № 135-ФЗ "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.*

*Таким образом, благотворительная деятельность преследует общественно-полезную цель и подразумевает поддержку благополучателя. Перечисление же денежной суммы в столь значительном размере, а также передача своего единственного здания благополучателю, выходит за рамки понятия, придаваемого статусу благотворительного пожертвования указанной нормой Закона. Совершение данных действий указывает на их направленность не на благотворительность, а на избежание обращения имущества, находящегося на балансе организации в доход государства, о чем верно указал суд первой инстанции, делая вывод об отсутствии признаков уставной деятельности организации при заключении указанных сделок».*

1. Кассационная инстанция в обоснование отказа в удовлетворении кассационной жалобы заявителей также обратила внимание на стоимость переданных активов.
2. Таким образом сложившийся правоприменительный смысл статьи 1 ФЗ «Об благотворительной деятельности», направление на благотворительность значительных сумм и помещения выходит за рамки благотворительной деятельности. Введение через правоприменительную практику таких искусственных ограничений противоречит гарантированному Конституцией праву свободно распоряжаться своим имуществом (ст. 34 Конституции).

## 8. Смысл, вкладываемый судами в обжалуемые положения законов, нарушает требование к нормативной форме ограничений прав и свобод, установленной частью 3 статьи 55 Конституции

1. Заявители настаивают, что право Международного Мемориала передать имущество своему идейному соратнику – НИПЦ «Мемориал» – было ограничено созданным судами толкованием статьи 20 ФЗ «Об НКО» обязанности передать его государству.
2. В силу ч. 3 ст. 55 Конституции права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом. Как уже было сказано, отношения, возникающие при распределении имущества ликвидированной организации, регулируют ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях» и ст. 20 ФЗ «Об НКО».
3. В силу ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях» имущество, оставшееся в результате ликвидации общественного объединения, после удовлетворения требований кредиторов направляется на цели, предусмотренные уставом общественного объединения, либо, если отсутствуют соответствующие разделы в уставе общественного объединения,- на цели, определяемые решением съезда (конференции) или общего собрания о ликвидации общественного объединения, а в спорных случаях - решением суда. Решение об использовании оставшегося имущества публикуется ликвидационной комиссией в печати. Ранее уже было обосновано, что в силу организационно-правовой формы Международного Мемориала и НИПЦ «Мемориал» (общественные объединения) распределение имущества при их ликвидации регулируется именно ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях».
4. Как видно из текста статьи, в ней не содержится упоминание о праве государства на имущество. При отсутствии права нет и корреспондирующей обязанности передать имущество государству.
5. Государство как получатель имущества ликвидированной организации прямо указано только в ст. 20 ФЗ «Об НКО» (в ст. 26 ФЗ «Об общественных объединениях» оно вообще не поименовано), но ему полагается имущество только в случае невозможности направить имущество на уставные или и благотворительные цели. В этом плане передача имущества при ликвидации организации государству — аналог распределению имущества умершего человека. В каждой из этих ситуаций есть определённый порядок получения имущества выгодоприобретателями. Передать по завещанию имущество любому лицу, как физическому, так и юридическому — абсолютно законное право любого человека. Если наследников нет или они отказались от наследства, имущество переходит в собственность государства. При этом никому и в голову не придёт оспаривать завещание умершего человека на том основании, что он злоупотребил своим правом, так как завещал квартиру в центре Москвы идейному соратнику, хотя мог никому не завещать, что привело бы к обращению имущества в пользу государства.
6. Таким образом, положения статьи 26 ФЗ «Об общественных объединениях» и статьи 20 ФЗ «Об НКО» в значении, придаваемом судебной практикой, ограничили право свободно распоряжаться имуществом и искусственно возложили обязанность передать государству имущество ликвидированной организации. Такое положение нарушает часть 3 статьи 55 Конституции.

#

# **VI. Требование, обращённое к Конституционному Суду Российской Федерации**

На основании изложенного, руководствуясь частью 4 статьи 125 Конституции, пунктом 3 части 1 статьи 3, статьями 36–39, 96 и 97 Закона о Конституционном суде Российской Федерации,

**прошу Конституционный Суд Российской Федерации:**

1.Признать положения части 2 статьи 26 Федерального закона «Об общественных объединениях», части 1 статьи 20 Федерального закона «О некоммерческих организациях», статьи 1 Федерального закона «О благотворительной деятельности» и статьи 582 Гражданского кодекса Российской Федерации по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, не соответствующими Конституции Российской Федерации её статьям 1, 2, 34 (часть 1), 35 (части 1-3), 55 (части 2, 3) в той мере, в которой они позволяют обращать в доход государства имущество, которое было направлено общественным объединением, ликвидированным на основании решения суда, на цели, предусмотренные уставом общественного объединения.

2. Предусмотреть, что принятое по настоящей жалобе решение будет основанием для пересмотра судебных актов по делу заявителей, а также по другим делам, где оспариваемые законоположения применялись судами в аналогичном, ограничивающем конституционные права граждан и их объединений толковании.

3. В случае невозможности пересмотра дела указать на необходимость применения к заявителям компенсаторных механизмов, согласно статье 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а также статье 53 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

4. Исходя из полномочий, установленных Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», обратить внимание федерального законодателя на возможные меры по приведению положений части 2 статьи 26 Федерального закона «Об общественных объединениях», части 1 статьи 20 Федерального закона «О некоммерческих организациях», статьи 1 Федерального закона «О благотворительной деятельности» и статьи 582 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, как это рекомендовано им в Постановлениях Конституционного Суда от 11.04.2024 года № 17-П, от 19.03.2024 года № 11-П, от 14.02.2024 года № 6-П, от 25.01.2024 года № 3-П, от 19.12.2023 года № 59-П, от 17.05.2022 года № 19-П, от 28.01.2020 года № 5-П, от 18.03.2014 года № 5-П и других 300 постановлениях, начиная с Постановления Конституционного Суда от 14.07.1997 года № 12-П.

1. Текст Федерального закона опубликован в "Российской газете" от 25 мая 1995 г. № 100, в Собрании законодательства Российской Федерации от 22 мая 1995 года № 21 ст. 1930. Принят Государственной Думой 14 апреля 1995 года, подписан Президентом 19 мая 1995 года [↑](#footnote-ref-1)
2. Текст Федерального закона опубликован в "Российской газете" от 24 января 1996 г. № 14, в Собрании законодательства Российской Федерации от 15 января 1996 г. № 3 ст. 145. Принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года, подписан Президентом 12 января 1996 года [↑](#footnote-ref-2)
3. Текст Федерального закона опубликован в "Российской газете" от 17 августа 1995 г. № 159, в Собрании законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995 года № 33 ст. 3340. Принят Государственной Думой 7 июля 1995 года, подписан Президентом 11 августа 1995 года. [↑](#footnote-ref-3)
4. Текст Федерального закона опубликован в издании "Собрание законодательства РФ" от 29 января 1996 года, № 5, ст. 410. Принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года, подписан Президентом 26 января 1996 года. [↑](#footnote-ref-4)